AMSTERDAMS WEEKBLAD

ZATERDAG 5 JANUARI 1973
no. 30

50 ct

BOEKJE OPEN OVER HUGO CLAUS EXCLUSIEF VAN DE BAND

MET JULLIE WENS IK NIET VAN MENS TOT MENS TE PRATEN

JK BEN NIET ARM!

IK BEN MYN BROER

HOE KRYG IK JULLIE ER UIT?

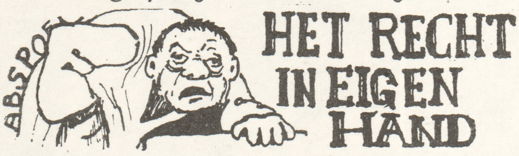
ALLES OVER HET ALTERNATIEF METROTRACE

LITERAIR NUMMER

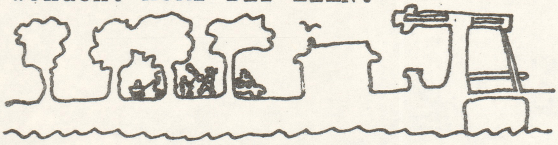
AMSTERDAMS WEEKBLAD

Adres: Keizersstraat 2a 1 hoog
De kosten voor een abonnement bedragen ƒ 6,50 per kwartaal. Storting op gemeente giro F5160 ten name van Fini van Feggelen onder vermelding van Amsterdams Weekblad.
TEL: 930302

aan dit nummer werkten mee: Dikkie Breebaart, Auke Bijlsma, Hein Bijnen, Joep Bijnen, Paul Clazing, Steef Davidson, Josien Eissens, Fini van Feggelen, , Janine Schenkkan, Dick Schuiling, Rob Stolk, Albert Tuijnman, Dik Tuijnman, Mini Tamminga, Tjebbe van Tijen.



Aanstaande maandag om 14.00 uur wordt in het gerechtsgebouw aan de Prinsengracht de heersende orde beschermd tegen mensen die vinden dat "wonen een recht is". Twee arrestanten van het konflikt in de Nieuwe Hoogstraat zullen daar berecht worden, waarbij officier van justitie Abspoel zal gaan bewijzen dat een ongeschoeide vrouw een gelaarsde agent ernstig aan zijn scheenbeen kan verwonden. KOMT DIT ZIEN.



Vrijdag 12 januari 1973 dient in hetzelfde rechtgebouw in hoger beroep de zaak tegen twee Nieuwmarkters die april '71 bij een demonstratie tegen het rooien van de bomen op de Oosterdoksdam voor de metro-aanleg, gearresteerd werden. Beide worden verdacht van verschillende vormen van openlijke geweldpleging tegen stadsvernieuwingsambtenaren van het buro Warmoesstraat. Aanvang 13.30.

Dit is een foto van het pand Keizersstraat 2A. Iedere week vinden hier de redaktievergaderingen van het Amsterdams Weekblad plaats, wordt er tot diep in de nacht getypt, getekend, gelay-out, gevouwen, gesorteerd, geplakt en verpakt door de halsstarrige samenstellers van deze krant. Pal ertegenover is een kinderkresj met daar achter een kleuterschool in vol gebruik door tientallen kinderen in de buurt. Officieel worden deze panden beheerd door de stichting de straat, die met enige vertraging afgelopen week als eerste officieele stuk over ontruiming een deurwaarders exploit toegestuurd kreeg (gedateerd 20/12/'72) Hierin stond dat deze percelen "in het kader van uitvoering van werken in het openbaar belang dienen te worden gesloopt" en dat de stichting de percelen op 1 februari "ter vrije beschikking van mijn insinuante (de gemeente) te stelllen".
Dit terwijl nog geen enkele definitieve regeling over ontruiming getroffen is, trouwens het spreekt dat in deze situatie van onzekerheid of de metro ooit verder komt dan het waterlooplein, of volgens het huidige tracé aangelegd zal worden, dat van ontruiming geen sprake kan zijn. We zullen de gemeente de onbeleefdheid van het deurwaardersexploit maar vergeven en het papier op kosten van hen netjes terugsturen.

kijk mamma zonder huis!

fel realisties

EEN TONEELSTUK IN 5 ETAGES

Personages:

H. Claus: een uit Vlaanderen gevluchte boekenbaron, die een spoor van kastelen en verwoeste landhuizen achter zich laat.

*

Louis van Gasteren: een cineast die om de hoek woont.

*

Johan: een broer van Hugo?

*

9 krakers en 3 kinderen.

GRATIS TOEGANG!

DRIE WEKEN GELEDEN WERD HET PAND RAAMGRACHT 5, ONDER EEN DAK GEBOUWD MET NR. 7, BEIDE BEHOREND AAN HUGO CLAUS, GEKRAAKT DOOR EEN AANTAL WONINGZOEKENDEN. HET HUIS STOND AL JAREN LEEG EN VERKEERT IN GOEDE STAAT.

EEN VERZOEK OM WATER AAN TE SLUITEN, OF DE EIGENAAR TE SPREKEN WERD RUIM TWEE WEKEN GENEGEERD DAAR DE HEER CLAUS OP VOSSENJACHT WAS.

NR.5 BESTAAT UIT VIJF ETAGES VAN ELK EEN KAMER. NR.7 EVENWEL WAAR DE HEER CLAUS ZELF WOONT BESTAAT UIT HETZELFDE AANTAL ETAGES, DIE IEDER DRIE MAAL ZO GROOT ZIJN.

HIERONDER VOLGT EEN INGEKORT VERSLAG VAN EEN BANDOPNAME DIE OP 28-12-72 WERD GEMAAKT TOEN EINDELIJK DE HEER CLAUS, VERGEZELD VAN LOUIS VAN GASTEREN EN JOHAN EENS KWAMEN KIJKEN OP NR.5

-veel gekraak......kindergeschreeuw-

KRAKER 1 : Dit huis is gekraakt omdat het al een jaar leeg staat.

CLAUS : Het grote probleem is dat ik hiernaast eruit wil en hier in.

KRAKER 2 : Kunnen we dan niet ruilen?

CLAUS : Ik wacht alleen nog tot hiernaast verkocht is en er tekeningen voor de verbouwing van dit huis zijn.

KRAKER 2 : Hoe lang gaat dat duren?

JOHAN : Het gaat er niet om of u of jij vindt dat het lang kan duren, het gaat erom dat Claus van plan is hier te gaan wonen....

KRAKER 2 : Als jij gaat jijen en jouen doe ik het ook.

KRAKER 1 : Wil je suiker in je koffie Hugo?

CLAUS : Ik wil geen koffie.

KRAKER 3 : Kan het huis hiernaast niet bewoond worden dan?

CLAUS : Maar daar woon ik toch in.

KRAKER 3 : Ja maar u gaat toch hier wonen, dan kunnen we gemakkelijk overstappen.

KRAKER 2 : Wij zitten hier toevallig toch te klein, dus voor ons komt het goed uit.

KRAKER 4 : Is er al een koper?

JOHAN : Nog niet, dat kan een maand duren.

-kindergeschreeuw...-

KRAKER 4 : U weet als u hier gaat wonen mijnheer Claus dat u onmogelijk in dit huis een etage kunt reserveren voor een flippertafel zoals u hiernaast heeft.

CLAUS : Vindt dat ik niet mag spelen?

KRAKER 4 : Ik vindt dat u een tennisbaan zoudt moeten hebben, ik vindt dat we dat allemaal zouden moeten hebben.

CLAUS : Ik vindt dat we dat moeten hebben.

KRAKER 2 : Nou, ik vindt het waanzin hoor, een kanjer van een etage met alleen zo'n flipperding.

-kindergeschreeuw...-

Het is toch te gek dat de een niet kan wonen en de ander zo zijn huis inricht. Toch wel een groot onderscheid en daar moeten we over praten.

JOHAN : Is dat nou wel allemaal zo- ik kan me voorstellen dat de woningnood voor jullie een immens probleem is, maar Hugo wil dit huis gaan gebruiken en nu vindt hij daar mensen die (zeggen): "Wij willen het gebruiken". Nu kun je zeggen, hoe los je dat op.....

-kindergeschreeuw...-

De jonge moeder geeft haar kind de fles in haar cel. Ook achter de tralies van een gevangenis behoeft het kleintje de moederzorg niet te ontberen.

KRAKER 2 : Nu, de meeste stemmen gelden.

-gelach...-

KRAKER 3 : Mijnheer Claus heeft dit huis tamelijk goedkoop gekocht, het is ondertussen verbouwd en nu wil hij het met een vette winst doorverkopen om dan hier te gaan wonen; dan wordt je ook een soort ondernemer.

CLAUS : Laten we het daar nu niet over hebben

KRAKER 3 : Dan hoeven we dus ook geen meelij te hebben met die arme mijnheer Claus.

CLAUS : Ik ben helemaal niet arm.

KRAKER 3 : Er zijn mensen die het een schande vinden dat de een twee kasten van huizen heeft waarvan er al één meer dan een jaar leegstaat, terwijl er duizenden mensen, gezinnen etc. zijn die te klein of helemaal niet wonen.

CLAUS : Dat ben ik helemaal met u eens, dat probleem bestaat, maar ik moet ook wonen.

KRAKER 2 : Maar je woont op het moment riant.

CLAUS : Ja maar ik wil hier wonen.

KRAKER 3 : Dan kan er toch geruild worden.

JOHAN : Jullie vragen hem een stuk wanbeleid goed te maken met wat hij heeft.

KRAKER 3 : Ja, maar dat moeten we allemaal toch.

JOHAN : Ja maar mijnheer claus...

KRAKER 2 : Ik vindt het gelul dat je steeds voor mijnheer Claus praat terwijl hij hier in de kamer zit.

KRAKER 1 : Wie ben je eigenlijk?

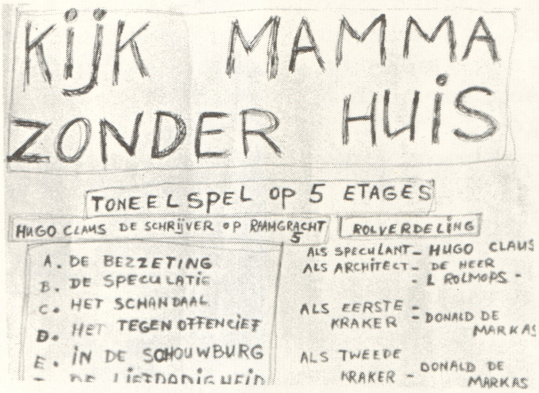
JOHAN : Wie ben jij?

KRAKER 1 : Ik ben Donald de Markas.

JOHAN : Da's flauwe kul.

KRAKER 1 : Da's geen flauwe kul, da's m'n pseudoniem.

-kindergeschreeuw...-



En dat is serieus. Want als ik dat pseudoniem niet had zou je me hier heel gemakkelijk boemroetsj uit kunnen procederen.

KRAKER 3 : Het enige is dat jij (Johan) steeds voor mijnheer Claus spreekt. Die is toch niet debiel?

KRAKER 1 : Waarom ben je niet eerder langsgekomen?

CLAUS : Ik ken jullie niet eh.... Maar het probleem is: Hoe komen we hieruit?

KRAKER 2 : Ons probleem is : hoe blijven we hierin.

KRAKER 6 : Wat denk je er zelf van hugo? Als jij nu hiernaast eruit trekt? Dan komt dat toch leeg?

CLAUS : Nee, ik wil het verkopen. Ik wil alleen praten over hoelang jullie hier nog kunnen blijven zitten.

KRAKER 2 : Als ik het goed begrijp wilt u ons laten zitten, om pas stappen te gaan ondernemen als u uw pand nodig heeft.

CLAUS : Ja natuurlijk!

KRAKER 3 : U verdient zo behoorlijk aan de woningnood, daardoor kunt u het pand hiernaast verkopen om het hier in te richten.

CLAUS : We zouden het daar niet over moeten hebben. Het gaat jullie niet aan wat ik met mijn geld doe. Ik heb verder niets met jullie te maken.

KRAKER 4 : Ik zou het anders wel zeggen, we wonen in het huis.

-kindergeschreeuw...-

CLAUS : Ja; maar dat gaan we nu oplossen. Het is allemaal heel simpel. Ik wil daar uit en hier in en dus eh..

KRAKER 5 : Dus wat?

CLAUS : En dus moeten jullie hier uit en nu kunnen we het alleen maar hebben over hoe dat gebeuren kan.

KRAKER 3 : Een soepele afvloeiingsregeling.

KRAKER 2 : Of wild west, de sterkste wint.

CLAUS : Ja, dan komt het tot een grote konfrontatie, waarin de sterkste de overhand krijgt. Ik weet niet of jullie dat soms wensen.

KRAKER 4 : Als je geen kant uit kunt, heb je niets te wensen.

CLAUS : Iets anders, voor die kelder heb ik meneer van Gasteren hier, ik had het aan hem beloofd, maar daar wonen nu mensen geloof ik.

L.v.Gast.: Ik woon hier om de hoek en ik was net even bij Claus en als ik u zeggen mag wat ik denk van dit gesprek, ik vind dat jullie niets konstruktiefs voorstellen. Jullie praten over poen en maatschappijstrukturen en weet ik veel. Jullie maken kinderen maar jullie lullen niet volwassen.

KRAKER 5 : Jij wel?

L.v.Gast.: Ja, ik wel.

KRAKER 3 : Jij praatals een oude brombeer, jij brult van een hoge berg naar beneden, maar je weet van toeten noch blazen.

KRAKER 2 : Laten we het nu niet persoonlijk maken. We hebben een zeer konstruktief voorstel gedaan, we ruilen van woning.

L.v.Gast.: Dat is kwatschj.

KRAKER 7 : Dat is helemaal geen kwatschj. Claus heeft zoveel poen dat hij twee huizen kan kopen en verbouwen en dat heb ik niet. Ik leef van een beurs van 5600 gulden per jaar, met vrouw en 2 kinderen.

L.v.Gast.: Wat studeer je?

KRAKER 7 : Tekenleraar.

L.v.Gast.: Kun je goed tekenen?

KRAKER 7 : Redelijk.

L.v.Gast.: Dan heb ik meteen een baantje voor je. ik zoek een tekenaar.

KRAKER 2 ; Daar zijn wij niet mee geholpen, wij hebben een huis nodig.

L.v.Gast.: Jullie begrijpen heus wel dat Claus en Johan en ik bij de problemen van deze samenleving stilstaan. Jullie weten wel wie ik ben en aan welke kant ik sta.

KRAKER 3 : Dat weet ik helemaal niet, het gaat er niet om dat je in de derde wereld aan de kant staat maar hier.

CLAUS : Nou.....

KRAKER 2 : Ik wil het eens over iets anders hebben. Is het mogelijk om water te krijgen, de aansluiting zit bij u.

CLAUS : Natuurlijk kunnen jullie water krijgen maar mag ik eerst even iets.....

einde band

Na veel heen en weer gepraat verliet claus een uurtje later het pand, na nog gezegd te hebben dat hij het pand over twee maanden in gebruik wou nemen. Woensdag 3 jan. kregen de bewoners van pand no.5 een brief van het advocatenbureau Stibbe, waarin hen gesommeerd werd het pand binnen twee dagen te verlaten.

7

DE VIJANDEN VAN ONZE VIJANDEN ZIJN ONZE VRIENDEN NIET

Het huidige anti-metrofront bestaat zo langzamerhand uit de meest tegenstrijdige belangengroepen, met als laatste aanwinst de Amsterdamse Makelaars Vereniging,die hun protest tegen gemeentelijke inmenging in hun "eigendom" bij de distributie van woonruimte, denken te kunnen ondersteunen door het stadsbestuur te verwijten projekten onder handen te nemen die zoals zij zeggen "niet tot de eerste levensbehoeften behoren",waarmee bedoeld:::: DE METRO.

Ook de VVD is al geruime tijd aktief bij de bestrijding van de metro, waarbij vooral de steeds stijgende kosten tot hun argumenten tegen de metro behoren. Dit in tegenstelling tot de CPN die hardnekkig vóór de metro blijft,met het argument dat zoiets als het leger een paar miljard kost en dat het belastingsgeld beter aan ondergronds-openbaar vervoer over de balk gegooid kan worden.

Ook D66 schaart zich onder de tegenstanders van de metro, o.m. door het stellen van lastige vragen in de 1e kamer over de Rijksbijdragen in de Amsterdamse metrokosten.
De PVDA die zelf het meest direkt bij het doorzetten van het metroprojekt betrokken is (van wethouder Roel de Wit tot Han Lammers) organiseert al geruime tijd op geraffineerde wijze tijdens kritieke periodes een schijn-oppositie, door om beurten raadslid Pit Treumann als lastige vragensteller of het partijgewest als motie-indiener tegen het gemeentebeleid, te laten opdraven. Zodra het gemeentebestuur de situatie weer enigszins meester is,trekt Treumann zijn lastige vraag in en spreekt een vurig pleidooi uit over het gevolgde beleid van het stadsbestuur, terwijl de motie van het partijgewest netjes in een ordner van het partijburo opgeborgen wordt. Dat is dan de funktie van een "aktie-partij die de basis laat meespreken".

Het is een oud gezegde: De vijanden van onze vijanden zijn onze vrienden niet, dat ook in deze kwestie op zijn plaats is. De metro is een onding omdat het de stad aan het vervoer aanpast, inplaats van omgekeerd, omdat je gedwongen wordt zonder naar buiten te kunnen kijken je ondergronds te verplaatsen,terwijl je rijkere soortgenoten zich zoevend met hun glimmende auto's over het asfalt spoeden, de metro is een onding omdat het grote kantoren aantrekt en goedkope woningen opslokt,het is een onding omdat het hoort bij een steeds verder uitdijende stad waarbij alle verbanden die je in staat stellen om nog in enige mate te LEVEN ,steeds meer uitelkaar gerukt worden, omdat je ook nog een rot eind moet lopen voordat je bij een station bent.

Maar dit soort argumenten gebruiken 'onze vijanden' niet, als ze ons het metro-onding op een koopje zouden kunnen bezorgen, zouden ze het nog doen ook de Makelaarsvereniging,de VVD, de Telegraaf en het Nieuws van de Dag en al dat soort verdraaiers.

NEE!

ALLES OVER HET ALTERNAT

mei/juni 1972

In het buurtcentrum de Boomsspijker (Nieuwmarktbuurt) worden enkele bijeenkomsten gehouden waar de bewoners van de buurt en P.W. ambtenaren (anoniem en in hun vrije tijd) de mogelijkheden bespreken om de metrobouw te stoppen als dat niet lukt, de schade zoveel mogelijk te beperken.

augustus

Het blijkt dat uitgaande van het laatst afgezonken caisson voor de Zuiderkerk een alternatief tracé door de Geldersekade mogelijk is, dat rechtdoorgaand naar Noord, de aanleg van de overige metrolijnen (Zuid West) uitsluit.

september

Er worden tekeningen en berekeningen gemaakt.

17 oktober

Naar alle Amsterdamse buurtgroepen (ook groepen in Amsterdam-Noord) en andere belangstellenden wordt een brief gestuurd, waarin een bijeenkomst aangekondigd wordt in het Centraal Station, waar 3 mogelijkheden voor aktie besproken zullen worden.

1. algeheel stoppen metrobouw
2. stoppen metrobouw op Waterlooplein (decentraalstationisatie).
3. alternatief tracé Oostlijn door Geldersekade (e.v. door te trekken naar Noord.

21 oktober

Bijeenkomst in C.S. 25 personen. Er wordt besloten vooral punt 3 aan te pakken en te beginnen het plan bekend te maken.

28 oktober

Eerste publikatie alternatieve tracé in het Amsterdams Weekblad.

3 november

Door het Wijkcentrum d'Oude Stadt wordt een bijeenkomst over het alternatieve tracé in Krasnapolsky belegd. 100 personen. Alle betrokkenen zijn hier in de gelegenheid vragen te stellen over het alternatieve tracé.
Vanuit de vergadering wordt een motie met 93 handtekeningen verstuurd aan de gemeente met het dringende verzoek het werk tussen Zuiderkerk en C.S. te stoppen om de diskussie open te houden. Op dit verzoek komt geen antwoord. Voor de bijeenkomst waren alle gemeenteraadsleden,

het college van B en W en enkele ambtenaren persoonlijk uitgenodigd. Slechts 2 raadsleden verschijnen.

29 november

Er verschijnt een rapport van 9 pagina's plus kaarten, waarin het huidige, het alternatieve metrotracé en de overige metrolijnen behandeld worden. Het rapport, dat tevens dienst doet als adres aan de gemeenteraad is opgesteld in samenwerking door; sektie woon-en leefklimaat van het Wijkcentrum d'oude Stadt, buurtcentrum de Boomsspijker en de aktiegroep Nieuwmarkt. In de inleiding staat: "wij willen met nadruk stellen dat wij niet met dit alternatief zijn gekomen omdat we vóór de metro zijn, maar omdat we dit alternatief alleen maar een minder slechte oplossing vinden dan de huidige gemeentelijke plannen". Voor de uitvoerige argumenten zie het rapport dat te krijgen is op het
Wijkcentrum d'Oude Stadt,
Olofspoort 4, tel. 239341

30 nov.-6 dec.

In de Nieuwmarktbuurt krijgen alle bewoners, die nog op het tracé wonen een eksemplaar van het rapport en worden huis aan huis

202.

HET EINDE VAN DE OOSTLIJN

bezocht. Er wordt een handtekeningenaktie begonnen. 172 mensen op het tracé tekenen. 12 niet.

6 december

Het rapport gaat naar de pers en alle gemeenteraadsleden.

7 december

Het rapport (adres) wordt met handtekeningen officieel ingediend bij de gemeente. De handtekeningenaktie gaat verder door. (tot nu toe zijn nog 200 handtekeningen in de buurt opgehaald).

18 december

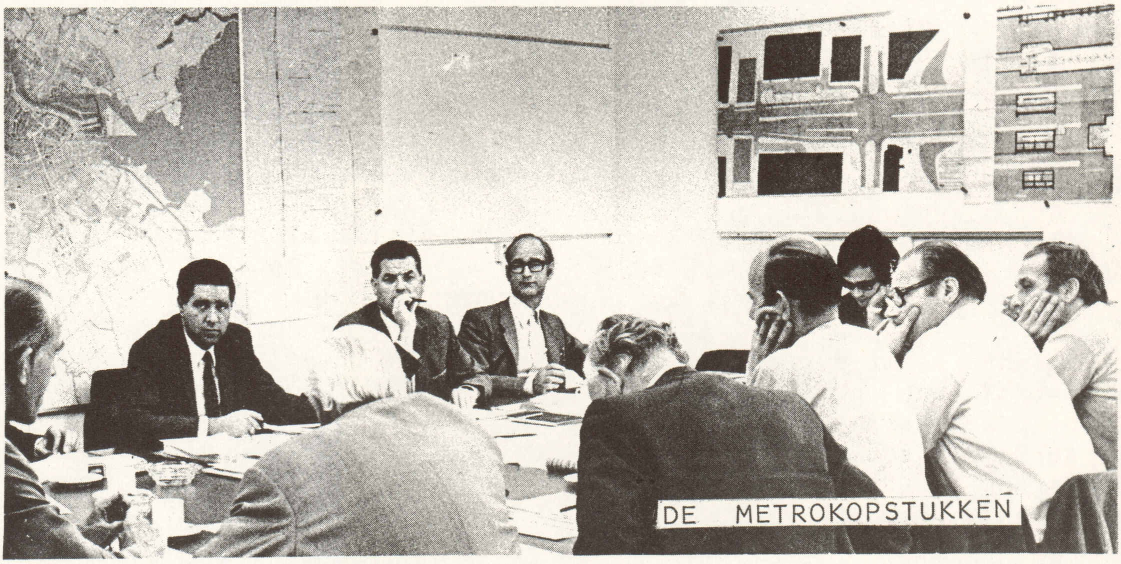
Tijdens de jaarlijkse behandeling van de gemeentebegroting zegt wethouder Lammers bij de behandeling van de begroting Publieke Werken en Stadsontwikkeling, dat verplaatsen van de metro (Oostlijn) onmogelijk is. Hij somt een aantal redenen op, die in de haast door ambtenaren van zijn dienst zijn opgesteld, nadat deze ambtenaren het alternatieve tracé zoveel mogelijk veranderd en vervormd hadden.

De argumenten tegen zijn:

1. sloop van blok woningen aan de Nieuwmarkt tussen de kop van de Konings- en Keizersstraat (door een overbodige kronkel te tekenen komen de ambtenaren tot deze sloop).
2. sloop van bedrijfsgebouw Flesseman (over het verlies van dit hoge kreng dat al jarenlang het licht uit de naastliggende straten wegneemt zal niemand schreien. Het gebouw is gemeentebezit dus dit is ook geen bezwaar. In de binnenstad staan bedrijfsgebouwen genoeg leeg om de hele handel te herhuisvesten)
3. sloop van het naast gebouw Flesseman staande huis, monument (bij het hotelplan aan de Zwanenburgwal stemde Lammers destijds in met de sloop van 3 monumenten, die elders weer opgebouwd zouden worden, dat kan hier ook, er zijn gaten genoeg in de Nieuwmarktbuurt om te vullen).
4. vertraging van het projekt door nieuwe onteigeningsprocedures (er behoeven maar 2 nieuwe stukjes grond voor het alternatieve tracé onteigend te worden, het pand naast Flesseman en een ernaast liggend perceeltje grond, waar 1½ jaar geleden een huis afbrandde. Die paar ton ekstra voor een"minnelijke schikking" kunnen nog best bij het metrobudget; vergelijk dit met het grote aantal goede woningen die gespaard kunnen blijven).
5. onmogelijk een metrostation onder het spooremplacement van het centraal station aan te leggen (als enig argument op het blaadje papier dat Lammers voorlas, stond hiervoor "het (metro) station C.S. wordt niet wel uitvoerbaar geacht onder het N.S. komplex". M.a.w. het kan wel, maar de wil ontbreekt.
6. onmogelijkheid bij doortrekking onder het Y van de Oostlijn voor verbinding met Noord het alternatieve tracé te voegen, omdat bij de Oostertoegang op 5 à 7 meter diepte een 2 meter dikke betonplaat ligt. Lammers sprak hierbij over een "techniese onmogelijkheid". (Hier wordt een politieke vraag zoveel mogelijk sparen van de Nieuwmarktbuurt, niet meer uitvoeren rest van het metroplan tot een techniese kwestie teruggebracht. Men hoeft geen technikus te zijn om te zien dat ook dit probleem oplosbaar is: de betonnen plaat kan weggebroken worden; trouwens het gehele bruggedeelte van de Oostelijke toegang bevindt zich in niet al te goede staat, eventuele aanleg van een metrocaisson zou gekombineerd kunnen worden met een vernieuwing van de brug).
7. sloop Schreierstoren. (als gevolg van punt 5 en 6 verleggen de P.W. ambtenaren het metrostation C.S. zoveel Zuidelijk en Westelijk, dat zij triomfantelijk kunnen aantonen dat de Schreierstoren gesloopt moet worden).

De raadsleden kregen deze argumenten een half uur voor het begin van de raadsdiskussie onder ogen, doordat zegge en schrijve één eksemplaar van de bezwaren in de niet openbare leeskamer van de raadsleden ter inzage lag, zodat de indieners van het alternatieve tracé niet in staat waren tijdig techniese tegenargumenten te geven.

kastje naar de muur gestuurd zijn. Dezelfde dag wordt een persbericht verspreid waarin het Wijkcentrum d'Oude Stadt, de Boomsspijker en de aktiegroep Nieuwmarkt stellen dat de argumenten van B en W op "onwil en vluchtige argumentatie" berusten en nogmaals hun eerder gedane verzoek herhalen om:


DE METROKOPSTUKKEN

19 december

Gewestvergadering PvdA in Krasnapolsky over het alternatieve metro tracé en Vietnam. 150 personen. Er wordt met overgrote meerderheid een motie aangenomen, waar bij er bij de pvda-fraktie op wordt aangedrongen bij B en W te bewerkstelligen dat er voorlopig geen aanbesteding plaats vindt van de Oostlijnaanleg tussen Zuiderkerk en Centraal Station en het alternatieve tracé in studie te nemen. PvdA raadslid Treumann komt halverwege ter vergadering en verzet zich tegen het indienen van deze motie.

20 december

De indieners van het alternatieve tracé proberen in het bezit te komen van de velletjes papier en de tekening, waarop de argumenten van de gemeente tegen hun plan staan om zich te kunnen verweren. Dit lukt eerst nadat zij 5 maal van het

1. het metrowerk tussen zuiderkerk en centraal station op te schorten, teneinde niet vooruit te lopen op het algemene metrodebat
2. deze diskussie niet vertragend te laten werken op de herhuisvesting van die Nieuwmarktbewoners die te klein of te slecht wonen
3. stappen te nemen om de buurt juridies te beschermen als woongebied en
4. onmiddellijk een begin te maken in samenwerking met de buurt plannen te maken voor herstel en het weer volbouwen van gaten.

Bij het persbericht werden inmiddels ontvangen adhesiebetuigingen van het Wijkcentrum Ceintuur en de Bond van Nederlandse Architekten gevoegd.

21 december

De indieners van het alternatieve tracé vragen een gesprek aan met

ambtenaren van P.W. om zich over tegenargumenten van de gemeente te laten informeren.

22 december

smorgens wordt de woning Lastageweg 15' door de gemeente dicht ge spijkerd. Het daar wonende gezin had de woning vrijwillig met meenemen van *f* 3000,- verhuiskostenvergoeding verlaten. Dezelfde dag dient het wijkcentrum een klacht hier tegen in bij de gemeente en dreigt met een kort geding als de gemeente door gaat vooruitlopend op de metrodiskussie in de Nieuwmarktbuurt te slopen.

23-27 december

Kerstbestand.

28 december

De gemeente deelt mee dat er "nog geen sprake van ontruiming of sloop op de Lastageweg is", maar dat de woning zoals gebruikelijk dicht gespijkerd is om "kraken te voorkomen".

29 december

Het gesprek met P.W. ambtenaren vindt plaats. Aanwezig twee leden van de aktiegroep Nieuwmarkt en direkteur P.W. Meyer, hoofd Stadsontwikkeling de Gier en metrodeskundige Bakker. Meyer doet korzelig en kortaf. Stelt dat dit gesprek op verzoek van Lammers plaatsvindt: "we hebben één uur, we moeten snel wezen". Na enige uitleg begrijpen de heren ingenieurs de gebruikte rekenmethode voor het alternatieve tracé. Ze zeggen toe dit tracé door de afdeling Landmeten te zullen laten nameten. (het argument van de "techniese onmogelijkheid" schijnt te berusten op het feit dat het afbreken van de betonnen plaat te duur zou zijn. Hoewel het viadukt toch al in slechte staat verkeerd schijnt overleg tussen N.S. en de gemeente om opknappen van viadukt en bouwen van de metro gezamenlijk plaats te doen vinden onmogelijk te zijn. Dit vermoedelijk vanwege de slechte verhouding tussen gemeente en N.S.

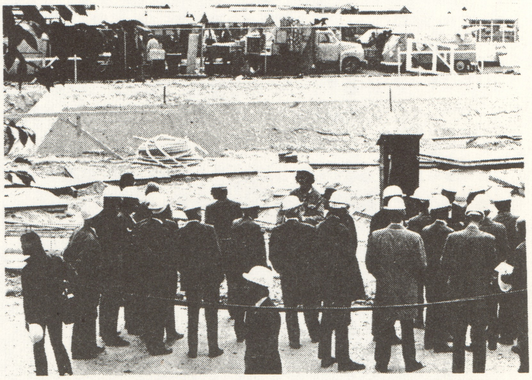
Meyer komt nog met een argument waarom het beter is het huidige tracé van de Noordlijn (doorverbonden met de door het centrum snijdende Zuidlijn) aan te houden: "de mensen uit Noord willen voornamelijk naar Damrak en Rokin en niet naar het Waterlooplein". Met andere woorden een metrolijn in de eerste plaats gericht op C&A, de Bijenkorf, Peek en Kloppenburg, enz.

2 januari 1973

In het tentoonstellingsgebouw van Stads Ontwikkeling, de Beurs spreekt ingenieur de Gier een nieuwjaarstoespraak uit, waarin hij z'n spijt betuigt dat mensen van binnen het gemeentelijk apparaat informatie "doorspelen naar buiten". Hij vroeg zich af waarom dit heimelijk en niet openlijk gebeurde. Volgens hem zou informatie openbaar horen te zijn zelfs wanneer dit doelstellingen zou dienen die niet de hunne waren.

3 januari 1973

Landmeten (P.W.) deelt de indieners van het alternatieve tracé mee dat hun berekeningen van het tracé (gedeelte tussen Zuiderkerk en Nieuwmarkt) juist zijn.



Tot zover. Op 24 januari om 14.00 uur is er een openbare commissievergadering van P.W. en S.O., waar het alternatieve tracé ter sprake zal komen. Lammers heeft persoonlijk toegezegd, dat anders als tot nu toe gebruikelijk, de indieners van het tracé daar hun plan direkt kunnen verdedigen.

DE MENSELIJKE kant van de ZAAK

Kennelijk heeft Louis Kuypers (weth.) het voornemen genomen om 1973 niet lullend te beginnen. Afgelopen woensdag 3 januari heeft hij 11 bewoners van het pand Lijnbaansgracht 150 op straat gezet. Ruim een jaar geleden (sept.'71) werden de oorspronkelijke bewoners van het pand door herhuisvesting aan een nieuwe woning geholpen. Een bewoner Dhr. Mol is toen blijven wonen in het pand. Deze kreeg spoedig nieuwe buren. Krakers door de woningnood gedreven trokken in de leegstaande woningen en knapten ze op.

SPAARPOTJE

De reden dat de oorspronkelijke bewoners verhuisd warenkwam voort uit de zogenaamde aanschrijving die Nieuwenweg van Bouw en Woningtoezicht had gericht aan de eigenaar Dhr.v.d. Hoek. Deze aanschrijving hield in dat de eigenaar voor de keus gesteld werd om het pand te herstellen zo niet dan moest hij het pand binnen een jaar gesloopt hebben.
In geval aan deze eisen niet zou worden voldaan zou de gemeente, na verstrijking van die termijn van een jaar gaan slopen op kosten van de eigenaar.
v.d. Hoek heeft de zaak laten rotten. Wel heeft hij een spaarpotje opgebouwd uit de woonvergoeding die hij van de krakers eiste ƒ45,- p.m. plus ƒ80,- p.m. van de legale bewoner Dhr.Mol. Op 29 dec verkocht v.d.Hoek het pand voor ƒ10.000 aan de fa.F.C. Munnik B.V., Pieter Nieuwlandstr. 80-82, tel.93105 (F.C.Munnik privé 946404) om van de rompslomp af te zijn.
Dat merkte de bewoners al spoedig dus gingen ze het zelf doen.

GRONDBEDRIJF

Een gesprek met Kuypers gaf hun weer wat hoop.Kuypers speelde de bewoners door naar de ambtenaar Otjes van Volkshuisvesting toen hij hoorde dat v.d.Hoek het pand wilde verkopen voor ƒ10.000,-.

Otjes suggereerde dat afd. grondbedrijf wel te interesseren was om het pand te kopen, zodat daarna toch het pand hersteld zou kunnen worden. Maar zowel Otjes als grondbedrijf lieten daarna niets meer van zich horen. Op 29 dec. kwam F.C.Munnik als nieuwe eigenaar kennismaken met de bewoners. Hij vertelde hen dat het pand onmiddellijk gesloopt moest worden. Dinsdag 2 januari kwam de sloper maar vertrok toen hem duidelijk werd dat de bewoners zich zouden verzetten.

INSPEKTEUR BOON

Bewoner Mol die inmiddels een andere woning aangeboden was in v.d Hoopstraat 64' maar pas 10 jan. zou kunnen verhuizen, ontmoette dinsdag 2 jan. inspekteur Boon van Bouw en Woningtoezicht. Hij vertelde Boon z'n probleem. Boon heeft hem toen gezegd dat het niet zo'n vaart zou lopen. Munnik had als uiterste termijn 14 jan. gekregen om met de sloop te beginnen dus kon Dhr. Mol 10 jan. nog wel verhuizen.

Ondertussen hadden de bewoners kontakt opgenomen met een zogenaamd alternatief architekt H.Velthuyzen. Velthuyzen verklaarde dat het pand een hopeloos geval was en dat sloop de beste oplossing was daar herstel een te kostbare zaak zou worden. Omdat Velthuyzen als een autoriteit (misplaatst) gezien wordt binnen het wijkcentrum, is er door het wijkcentrum geen enkele moeite gedaan om de sloop tegen te houden.

POLITIE

De overige bewoners bezochten die dinsdag Dir.Nieuwenweg van Bouw en Woningtoezicht om in ieder geval de sloop tot de 14e jan. uitgesteld te krijgen. Maar Nieuwenweg wilde er niets over horen. "Jullie moeten eruit".
Ik heb als noodoplossing nog wel een schoolgebouw voor jullie aan de Lindengracht". Verder was voor hem de zaak afgedaan. De bewoners namen hier geen genoegen mee en besloten om in de kamer van Nieuwenweg te blijven uit protest. Deze liet daarop de politie komen die binnen 2 minuten de bewoners uit het Wibauthuis zetten.
Woensdagmorgen 9 uur hielden de bewoners in hun bedreigde pand een perskonferentie. Voor donderdag 4 januari werd er een vergadring belegd in het wijkcentrum Jordaan om alsnog vanuit de wijkraad de sloop tegen te houden. Inmiddels was met behulp van deskundigen berekend dat het hele pand voor ƒ50.000 hersteld zou kunnen worden inklusief funderingsverbetering (wat betekend dat de 8 woningen weer als volwaardig bewoond zouden kunnen worden (per woning ƒ6250,-) terwijl nieuwbouw per woning ± ƒ55000,- gaat kosten). Voorlopig zou het inpakken en stutten van de gevels voldoende zijn, kosten ƒ300,-. Omstreeks 10 uur was de perskonferentie afgelopen en verlieten vele mensen het pand. Enkele bewoners bleven in het pand achter. Plotseling werd de voordeur ruw ingeramd. 6 slopers renden de trap op alles stuk slaand wat zij tegen kwamen. Met breekijzers en voorhamers forceerden zij de toegangsdeuren, sloegen de ruiten stuk en ramden de ramen uit de kozijnen. Binnen een kwartier ramden zij het pand van onder tot boven in elkaar. Hierbij werd niet gelet op de inboedel. De woning van de Heer Mol werd volkomen geruîneerd. Z'n uitzet welke hij na de dood van zijn verloofde (3 maanden geleden) nog ingepakt in z'n woning had staan werd door de waanzinnige slopers volkomen stuk geramd. En dat alles gebeurde onder nauwlettend toezicht van inspekteurs van bouw en woningtoezicht. Na een kwartier vertrok de slopersploeg weer net zo snel als ze gekomen waren.
De bewoners achterlatend in een volkomen ontreddering. Besloten werd om dan toch maar in het

schoolgebouw te trekken. Een gebouw zonder gas en elektra, zonder verwarming.

Dhr. Mol liep radeloos in het pand rond. Hij wist niet zo gauw waar hij z'n inboedel kwijt kon. Alles lag open en bloot. Diefstal was niet denkbeeldig. In z'n poging om de politie erbij te halen was hij via het hoofdburo naar buro Leidseplein gestuurd die hem doorstuurde naar buro Spaarndammerbuurt. Deze hadden beloofd te zullen komen. Maar 5 uur 's middags was er nog geen agrnt geweest (Nieuwenweg lukt het binnen 2 minuten).
Ondertussen was kontakt opgenomen over de gang van zaken met de eigenaar F.C. Munnik. Deze verwees naar de wethouder, L.Kuypers. "Jongens, jullie moeten even naar Kuypers bellen, hij weet er alles van. Kuypers was niet te bereiken. Leeuwis van bestuurskontakten beloofde dat hij zo snel mogelijk de zaak met Kuypers zou opnemen. Dat er gesloopt zou worden was Leeuwis bekend, maar dat het op deze manier zou gebeuren daar was hem niets van bekend. Op de vraag waarom het vuile zaakje onder toezicht van Boon was gebeurd antwoordde de Heer Leeuwis: "dat is het probleem bij techniese mensen, zij hebben geen oog voor de menselijke kant van de zaak. Het is moeilijk voor ons om dat in evenwicht te brengen"., aldus Dhr. Leeuwis.
NIET LULLEN LOUIS, SLOPEN!!!!!!!

saneringszwendel op kattenburg

Het lijkt er op dat er nu eindelijk woningen gebouwd zullen worden op Kattenburg. De huur wordt echter ± 400 gulden per maand en dan nog na zware subsidie. Deze bouw wordt door de gemeente aangegrepen om van de woningnood een deugd te maken.
De Kattenburgervaart, waarin ± 30 woonschepen liggen, moet daarvoor gedempt worden. Wat er met die woningen gebeurt? Het is dé gelegenheid voor de gemeente om haar snode plannen voor woonschepen ten uitvoer te brengen. "De legale woonschepen komen in aanmerking voor een verhuiskostenvergoeding tot max. 3000 gulden", zo schrijft de gemeente. Een lokkertje voor de onoplettende lezer, want wat zijn er nu voor kosten verbonden aan de verhuizing van een woonschip?
"Bewoners van zeer slechte schepen kunnen in aanmerking komen voor een krotopruimingsvergoeding van max. 3000 gulden, als ze afstand doen van hun schip."
Daarmee wordt de bewoner van zo'n "zeer slecht schip" (zoals de gemeente het zo graag noemt) z'n 3000 ballen verhuiskostenvergoeding door de neus geboord, die officieel wel voor hem geldt. In het taalgebruik van de gemeente zijn nl. alle woonschepen zonder vergunning "krotwoonschepen".
En dat terwijl Den Haag toch 80% van die 3000 gulden subsidieert!
Je kunt stellen dat zo'n illegaal woonschip, als het

eenmaal goed bewoonbaar gemaakt is, wel zo'n 15 à 20 duizend gulden waard is.
Dan zou daarvoor toch zeker wel 12 à 16 duizend gulden subsidie uit Den Haag kunnen komen. Tenminste, als de gemeente deze woonschepen zou gaan verwerven. Dat doen ze nu juist niet. Verdrijven is makkelijker dan verwerven.
En het komt beter in Samkaldens kraam te pas. Samkalden, die toen hij nog Minister van Justitie was, de nieuwe woonwagen- en woonschepenwet voorbereid heeft, die later alleen voor de woonwagens ging gelden. Hij beijvert zich nu om in Amsterdam voor de woonschepen een dergelijk soort knevelwet van de grond te krijgen.
Onder het mom van:"We moeten niet op een toekomstig woonschepenbeleid vooruitlopen", heeft hij de laatste tijd een genadeloze jacht doen inzetten op woonschip-bewoners, die klandestien elektriciteit van lantarenpalen aftappen.
Ze hebben overigens vaak om een officiële aansluiting gevraagd.
Zelfs op Tweede Kerstdag (stille nacht, heilige nacht) en in de oudejaarsnacht was de politie op pad om die dieven, die zich toeeigenen wat sedert een halve eeuw een recht is voor iedereen, te verrassen met een proces-verbaal.
En dat "niet-vooruitlopen" verhindert Samkalden niet om toch maar vast de woonschepen zonder vergunning uit de Katenburgervaart te verdrijven, zonder ze een andere geschikte ligplaats aan te bieden.
De sanering van het gehele Amsterdamse woonschepenbestand begint op Kattenburg, denkt hij.